

## Metodyka analizy ryzyka kontroli zarządczej i plan postępowania z ryzykiem

### § 1.

Niniejsza Metodyka została opracowana w celu:

- 1) wprowadzenia zasad i trybu postępowania gwarantujących identyfikację ryzyk w odniesieniu do celów i zadań realizowanych w Urzędzie;
- 2) przeprowadzanie rzetelnej analizy prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka i możliwych jego skutków;
- 3) podejmowanie skutecznych działań eliminujących lub zmniejszających dane ryzyko do akceptowanego poziomu.

### § 2.

Identyfikacja ryzyk w odniesieniu do celów i zadań realizowanych w Urzędzie oraz analiza prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka i możliwych jego skutków przeprowadzana jest w zależności od potrzeb (np. w przypadku zmiany warunków funkcjonowania organizacji), jednak nie rzadziej niż raz w roku, w terminach wynikających z niniejszego Zarządzenia

### § 3.

Identyfikacji i analizy ryzyk dokonują Dyrektorzy Wydziałów wraz z zespołem pracowników zaangażowanych w realizację zadania. Przyjmuje się, że liczba członków zespołu przeprowadzającego analizę wynosi 3 – 6 osób.

### § 4.

Identyfikacja i analiza ryzyka odbywa się na formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej Metodyki.

### § 5.

Analizę ryzyka przeprowadza się zgodnie z regułą:

$$R = Pw \times Ps$$

gdzie:

**R** – liczba priorytetowa ryzyka

**Pw** – współczynnik wystąpienia

**Ps** – współczynnik skutków

- 1) Współczynniki Pw, Ps mogą otrzymywać wartości od 1 do 4, zgodnie z tabelą stanowiącą Załącznik nr 2 do niniejszej Metodyki.
- 2) Ryzyko wystąpienia zdarzenia jest iloczynem poszczególnych czynników, a zatem może się zawierać w przedziale od 1 do 16.
- 3) Przy obliczaniu liczby priorytetowej ryzyka należy uwzględnić istniejące mechanizmy i kryteria monitorowania i nadzoru.

### § 6.

1. Na podstawie wyników identyfikacji i analizy ryzyka pracownicy stanowiska ds. kontroli zarządczej określają, w porozumieniu z Sekretarzem Miasta, akceptowalny poziom ryzyka oraz rodzaj możliwych reakcji na ryzyko (tolerowanie, przeniesienie, wycofanie się, działanie). Wzór określenia ryzyka stanowi Załącznik nr 2 do niniejszej Metodyki.

## § 7.

Ustala się następujące przedziały oceny ryzyka (liczby priorytetowej ryzyka):

- 1 – 3 – ryzyko małe
- 4 – 5 – ryzyko średnie
- 6 – 11 – ryzyko wysokie
- 12 – 16 – ryzyko bardzo wysokie

## § 8.

Dyrektorzy wydziałów, w których zidentyfikowano ryzyko na poziomie nieakceptowalnym, w porozumieniu z pracownikami stanowiska ds. kontroli zarządczej określają działania, które należy podjąć w celu zmniejszenia danego ryzyka do akceptowanego poziomu – plan minimalizacji ryzyka.

## § 9.

Dyrektorzy wydziałów, w których zidentyfikowano ryzyko na poziomie nieakceptowalnym, przekazują na stanowisko ds. kontroli zarządczej, informację o planie minimalizacji ryzyka poprzez wypełnienie załącznika nr 1 do Metodyki (część B).

## § 10.

Opisy działań w reakcji na ryzyko są zapisywane i przedstawiane do akceptacji Sekretarzowi Miasta w formie raportu zbiorczego, którego integralną częścią jest plan minimalizacji ryzyka.

## § 11.

Wszyscy właściciele ryzyk są zobowiązani do ciągłego ich monitorowania.

## § 12.

1. W przypadku ryzyk o nieakceptowalnym poziomie każdy z właścicieli ryzyk zobowiązany jest raz na kwartał przekazać na stanowisko ds. kontroli zarządczej pisemną notatkę dotyczącą monitorowania ryzyka, w terminie do piętnastego dnia następnego miesiąca po danym kwartale. Wzór notatki z monitorowania ryzyka na poziomie nieakceptowalnym stanowi Załącznik nr 3 do niniejszej Metodyki.

2. Informacja dotycząca monitorowania ryzyka na poziomie nieakceptowalnym za ostatni kwartał zawarta jest w Sprawozdaniu z realizacji najważniejszych celów Miasta Kielce za dany rok.

## § 13.

1. W przypadku ryzyk o poziomie średnim każdy z właścicieli ryzyk zobowiązany jest raz na pół roku przekazać na stanowisko ds. kontroli zarządczej pisemną notatkę dot. monitorowania ryzyka, w terminie do piętnastego dnia następnego miesiąca po danym półroczu. Wzór notatki z monitorowania ryzyka na poziomie średnim stanowi Załącznik nr 4 do niniejszej Metodyki

2. Informacja z monitorowania ryzyka na poziomie średnim za II półrocze zawarta jest w Sprawozdaniu z realizacji najważniejszych celów Miasta Kielce za dany rok.

## § 14.

1. W przypadku wystąpienia zdarzeń, okoliczności, na skutek których dojdzie do zmiany w poziomie ryzyka, jego właściciel jest zobowiązany niezwłocznie dokonać ponownej identyfikacji i analizy ryzyka i przekazać jej wyniki na stanowisko ds. kontroli zarządczej, poprzez wypełnienie załącznika nr 1 do niniejszej Metodyki.

2. Jeżeli w wyniku ponownej identyfikacji i analizy, ryzyko osiągnie poziom nieakceptowalny, to jego właściciel zobowiązany jest, w porozumieniu z pracownikami stanowiska ds. kontroli zarządczej, określić sposób postępowania z ryzykiem.



### Ocena ryzyka

Część A								Część B		Właściciel
Lp.	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Zadanie	Identyfikacja ryzyka	Analiza ryzyka			Ocena ryzyka	Postępowanie z ryzykiem (planowane działania)	
				Zdarzenie, które może zagrozić realizacji celów i zadań	Prawdopodobieństwo wystąpienia danego zdarzenia (Pr)	Skutek (S)	Poziom ryzyka (Pr)X (S)			

.....  
(data)

.....  
wydział/jednostka organizacyjna

.....  
(podpis)

Podpisy członków zespołu: .....



Liczba ryzyk	Określenie ryzyka	Współczynnik wystąpienia (Pw)	Współczynnik skutków (Ps)
	ATRYBUTY		
		<p>1. Czy odnotowano zjawisko tego typu w skali Urzędu lub w gminie?</p> <p>2. Czy istnieją i jak funkcjonują mechanizmy i narzędzia kontroli i nadzoru?</p>	<p>1. Jakie są skutki dla stron zainteresowanych (m.in. finansowe, wpływ na wizerunek Urzędu)?</p>
1	<b>NISKIE</b>	<p>1. Przyjęte w tym obszarze zasady nadzoru całkowicie eliminują możliwość wystąpienia ryzyka.</p> <p>2. Ryzyko jest mało realne, aby mogło wystąpić. Nie odnotowano tego typu zdarzenia w skali Urzędu lub w gminie w ciągu ostatnich pięciu lat.</p>	<p>1. Ryzyko wystąpienia nie pociąga żadnych niekorzystnych skutków dla klientów, otoczenia lub Urzędu.</p>
2	<b>ŚREDNIE</b>	<p>1. Przyjęte zasady nadzoru nie eliminują całkowicie możliwości wystąpienia ryzyka.</p> <p>2. Ryzyko wystąpienia jest prawdopodobne. Incydentalnie zdarzyło się w Urzędzie lub w gminie w ciągu ostatnich pięciu lat.</p>	<p>1. Ryzyko wystąpienia nie pociąga żadnych bezpośrednich skutków finansowych dla klientów, otoczenia lub Urzędu, natomiast skutki, które mogą wystąpić nie mają istotnego znaczenia z punktu widzenia wszystkich stron zainteresowanych.</p>
3	<b>WYSOKIE</b>	<p>1. Przyjęte zasady nadzoru umiarkowanie eliminują możliwość wystąpienia ryzyka.</p> <p>2. Ryzyko jest bardzo realne i może wystąpić. Odnotowano takie zdarzenie w Urzędzie lub w gminie w ciągu ostatnich 5 lat.</p>	<p>1. Ryzyko wystąpienia może mieć zauważalne niekorzystne skutki dla klientów, otoczenia lub Urzędu, w tym skutki finansowe, o których mowa w ustawie o dyscyplinie finansów publicznych oraz utrata wizerunku Urzędu.</p>
4	<b>BARDOZO WYSOKIE</b>	<p>1. Przyjęte zasady nie eliminują możliwości wystąpienia ryzyka.</p> <p>2. Ryzyko wystąpienia jest prawie pewne. Odnotowano takie zdarzenie w Urzędzie lub w gminie kilkakrotnie w ciągu ostatnich 5 lat.</p>	<p>1. Ryzyko wystąpienia z pewnością będzie miało bardzo poważne skutki dla klientów, otoczenia lub Urzędu, w tym skutki finansowe znacznej wartości.</p>



**NOTATKA Z MONITOROWANIA RYZYKA NA POZIOMIE NIEAKCEPTOWALNYM**

Lp.	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Zadania	Ryzyko	Zadanie wynikające z planu postępowania z ryzykiem	Czy zrealizowano zadania wynikające z planu postępowania z ryzykiem? TAK/NIE	Czy działania realizowane w ramach planu postępowania z ryzykiem są skuteczne w odniesieniu do danego ryzyka? TAK/NIE	Czy doszło do zmian w poziomie poszczególnych ryzyk? TAK/NIE + ewentualne zmiany	Uwagi

.....  
*Data*

.....  
*Wydział*

.....  
*Podpis*



**NOTATKA Z MONITOROWANIA RYZYKA NA POZIOMIE ŚREDNIM**

Lp.	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Zadania	Ryzyko	Czy doszło do zmian w poziomie poszczególnych ryzyk? TAK/NIE + ewentualne zmiany	Uwagi

.....  
*Data*

.....  
*Wydział*

.....  
*Podpis*

